



ועדת המפעל לפרוייקטים מיוחדים באמנויות

כללי

1. ועדת המפעל לפרוייקטים מיוחדים באמנויות (להלן "הוועדה לפרוייקטים") היא ועדה מקצועית הפועלת במסגרת המחלקה לאמנויות באגף תרבות ואמנויות, בשיתוף קרן רבינוביץ לאמנויות.
2. תפקידי הוועדה, כפי שעולה מדברי ההסבר לספר התקציב, הם לבחון, לקבוע ולהחליט בדבר מתן סיוע לאמנים ויוצרים בעיר תל אביב - יפו, במטרה לעודד פעילות זו.
3. הרכב הוועדה, תשעה במספר, משלב פקידות עירונית ואנשי ציבור. יושב ראש הוועדה היא הגב' ג א, אשת ציבור וחברת מועצת העיר בעבר. חברים: 5 אנשי ציבור, בהם שופטת, ויועצים בתחום האמנות, מנהל אגף תרבות ואמנויות, מנהלת המחלקה לאמנויות המשמשת מרכזת הוועדה ונציג קרן רבינוביץ לאמנויות.
4. מטרת הביקורת היתה לעמוד על התהליך, הרקע והמטרה להקמת הוועדה ועל היקף ואופן פעילותה, הכל בהתייחס לבסיס החוקי/נוהלי של פעילות זו.
5. הביקורת, שנערכה בחודש פברואר 2005 והושלמה בחודש אוגוסט 2005, התמקדה בבדיקת פעילות הוועדה בשנים 2003 ו-2004.
6. הביקורת קיימה ישיבות עם: יו"ר הוועדה, מנהל אגף תרבות ואמנויות, מנהלת המחלקה לאמנויות וסגן חשב מינהל החינוך; כן נבדקו בקשות האמנים, מצעי הדיונים של הוועדה וסיכומי החלטותיה, בתקופה שנבדקה.

ממצאים

7. מנהלת המחלקה לאמנויות מסרה לביקורת הפרטים הבאים ביחס לוועדה לפרוייקטים ולאופן פעילותה:
 - א. הוועדה הוקמה והחלה לפעול בתחילת שנת 1999. ההחלטה על הקמת הוועדה הייתה ביוזמת חברת מועצת העירייה דאז, הגב' ג א, בשיתוף מנהל אגף תרבות ואמנויות ומנהלת המחלקה לאמנויות, דאז.
 - ב. ההחלטה על הקמת הוועדה התקבלה מתוך הכרה והבנה שחלוקת מענקים לאמנים מכספי ציבור מחייבת קיום הליך מסודר, מבטאת שקיפות, שאינה מצויה בסמכותו של אדם אחד אלא בסמכות ועדה.



- ג. בידי מנהלת המחלקה לא היו מסמכים המתייחסים להקמת הוועדה, הרכבה, תפקידיה וסמכויותיה, בכללם כתבי מינוי של חבריה. המנהלת סברה שמסמכים אלה אינם קיימים. גם יו"ר הוועדה שנשאלה לעניין זה מסרה לביקורת כי למיטב ידיעתה מסמכי ההקמה של הוועדה וכתבי מינוי של חבריה אינם בנמצא.
- מנהלת המחלקה הוסיפה כי למיטב ידיעתה ראש העירייה הסמיך את יו"ר הוועדה לקבוע הרכבה.
- ד. תפקידי הוועדה: טיפול בפניות ובקשות לתמיכות של אמנים עצמאיים, של עמותות חדשות בלתי מתוקצבות ושל מוסדות נתמכים, עבור פרויקטים הריגים. מטרתה: לעודד ולתמוך במכלול האמנים המקצועיים, המתגוררים ופועלים בעיר תל אביב-יפו, כאלה המצויים בראשית דרכם האמנותית ואחרים, כמו גם בעמותות ובפרוייקטים ייחודיים.
- ה. הליכי עבודת הוועדה אינם מעוגנים בהוראות נוהל כתוב, אלא בנהלים נוהגים ובכללים וקריטריונים שהוועדה קבעה לעצמה כנוהג מחייב.
- ו. הוועדה "מחליטה" באופייה, היינו, החלטותיה אינן טעונות אישור גורם כלשהו.
- ז. לא קיימים קריטריונים כתובים להנחיית החלטות הוועדה והפעלת שיקול דעת חבריה, אולם קיימים כללים ברורים המזכים את האמן שבקשתו תוצג בפני הוועדה: אמן מקצועי, המתגורר ופועל בתל אביב, שעבודתו מוצגת במרכז תרבות ללא מטרות רווח (מסגרת מלכ"ר).
- ח. פעילות הוועדה מתוקצבת בסעיף תקציב מיוחד, תחת הכותרת: "פרוייקטים אמנותיים באמצעות קרן רבינוביץ".
- ט. המחלקה לאמנויות אחראית לזימון הוועדה. הנושאים לדיון נקבעים על ידי מנהלת המחלקה, המשמשת כמרכזת הוועדה, על פי הפניות שמתקבלות מציבור האמנים. מזכירת המחלקה מזמנת את חברי הוועדה לשיבות, טלפונית, לפחות שבועיים לפני מועד הדיון. כשבוע לפני מועד הדיון שולחת מרכזת הוועדה לחבריה מצע לדיון באמצעות שליחים. המצע מפרט ומתאר נושאי הדיון, כולל הסיוע המבוקש וחוו"ד מקצועית.
- י. מרכזת הוועדה, (מנהלת המחלקה לאמנויות), אחראית לרישום סיכומי דיוני הוועדה והחלטותיה ולהפצתם לחברי הוועדה. בסיכומי הדיון מפורטים שמות החברים שנכחו בדיון ואלה ששלחו חוות דעתם בכתב או באמצעות חבר אחר.
- יא. נוכחות של למעלה ממחצית חברי הוועדה מהווה מניין חוקי לקיום ישיבותיה.



8. פרטים ומידע נוסף אודות הקמת הוועדה, מטרותיה ותפיסת העולם על תפקידיה, מסרה לביקורת יו"ר הוועדה:

א. היא יזמה הקמת הוועדה לפרוייקטים מתוך הכרת הרקע של היוצרים והאמנים במדינות השונות.

ב. הוועדה הוקמה לטובת הגורמים שאינם נתמכים ע"י גופים שונים, לעודד אמנים שנקלעו למצוקת יצירה, אמנים בתחילת דרכם ולעידוד יוזמות ראשוניות של אמנים.

ג. הוועדה הינה מקצועית, מאגדת בתוכה חברים מתחומים שונים של האמנויות ומתאפיינת בגמישות - בתפיסה ובהחלטות.

ד. למיטב ידיעתה אין בנמצא מסמכי הקמה של הוועדה וכתבי מינוי של חבריה.

ה. הוועדה נעדרת נהלים כתובים אך מונחית ע"י עקרונות וכללים משלה. לדוגמא:

(1) הוועדה אינה מעניקה סיוע עבור רעיונות לפרוייקטים או עבור פיתוחם. הסיוע ניתן

לפרוייקט המצוי בשלב ביצוע, למתן העידוד הנחוץ להוצאתו אל הפועל.

(2) הוועדה אינה מתערבת בתכנים וצורות של ההצעות לפרוייקטים.

(3) חברי הוועדה מקפידים על כללי איסור ניגוד אינטרסים. היינו: חבר ועדה הרואה

עצמו מעורב בפרוייקט של מגיש בקשה מודיע על כך לחברי הוועדה ולמרכזת

ונמנע מהצבעה באותו נושא (בדיוני הוועדה הוא משתתף).

ו. העדר נהלים כתובים אינו פוגם בעבודת הוועדה אלא מאפשר לה לבצע בפתיחות

ובגמישות מסויימת ביחס לכל סוג אמנות, להשגת מטרותיה.

ז. לשאלת הביקורת מדוע סיכומי הדיונים בוועדה אינם מציינים תוצאות ההצבעה של

החברים מסרה יו"ר הוועדה כי בד"כ מגיעים להסכמה, לאחר קבלת חוות דעת של

המומחים לנושא. מכל מקום החלטה מתקבלת ברוב קולות.

9. תהליך הגשת הבקשות לתמיכה והטיפול בהן

בהעדר נהלים כתובים, להלן פירוט הנהלים הנהוגים במחלקה לאמנויות, כפי שנמסרו לביקורת על ידי מנהלת המחלקה:

א. עד לשנת 2004 לא ניתן פומבי, באמצעות פרסום, למועדי ישיבות הוועדה לפרוייקטים.

המידע עבר בדרכים שונות ואמנים שהתקשרו למחלקה לאמנויות קבלו הדרכה בדבר

התנאים המזכים אותם להגיש בקשה לוועדה ואילו מסמכים יש לצרף לבקשתם.

הוועדה קיימה דיונים בהתאם להצטרבות הבקשות, יותר מפעם בשנה. התקציב השנתי

חולק למספר הישיבות שקוימו. בכל ישיבה חולק החלק היחסי של התקציב בין האמנים

שבקשותיהם נדונו.



- ב. החל משנת 2005 נוהגת המחלקה לאמנויות לפרסם, אחת לשנה, מודעות בעיתונות, המזמינות אמנים מקצועיים, תושבי תל אביב, היוצרים בתחומי יצירה שונים, להגיש בקשות לסיוע במימוש פרויקטים אמנותיים. המודעות מציינות כי הנחיות וטפסים ניתן לקבל במחלקה לאמנויות וכן את המועד האחרון להגשת הבקשות לוועדה.
- ג. אמנים שהם תושבי תל אביב ופועלים בה, אשר עבודותיהם מוצגות במרכזי תרבות שלא למטרות רווח, זכאים שבקשותיהם יבואו לדיון בפני הוועדה לפרוייקטים.
- ד. האמנים, מגישי הבקשות, מרואיינים אישית על ידי מנהלת המחלקה לאמנויות, הבוחנת עבודותיהם ומבקשת, במידת הצורך, מסמכים נוספים או תיק עבודות, לגיבוש המלצותיה בפני חברי הוועדה. בחינת העבודות נעשית לעיתים גם ע"י צפייה.
- ה. חברי הוועדה המקצועיים מקבלים החומרים לפני הדיון כדי להכירם ולחוות עליהם חוות דעת מקצועית. שמות חברי הוועדה אינם מתפרסמים לפני הדיון.
- ו. לאחר הדיון נשלח לכל אמן שבקשתו נדונה, מכתב תשובה בחתימת יו"ר הוועדה.
- ז. מרכזת הוועדה (מנהלת המחלקה) מכינה רשימה של שמות האמנים שהוחלט להעניק להם תמיכה ובצידם – סכומי התמיכה ומועדי התשלום.
- התשלום לאמן מבוצע על ידי קרן רבינוביץ במימון תקציב העירייה.
- התשלום ניתן מיידית רק לפרוייקט שכבר החל להתבצע, היינו, כשיש הזמנה לפרוייקט בה ניתן ביטוי להשתתפות העירייה והקרן. תשלום לפרוייקטים אחרים ניתן בהתאם לצפי מועד הביצוע.
- האמן הזוכה מקבל שיק, בחתימת רואה החשבון של קרן רבינוביץ ומכתב גלווה, בחתימת יו"ר הוועדה ומנכ"ל קרן רבינוביץ.
- השיק והמכתב נשלחים אל האמן רק לאחר בדיקה ואישור של מרכזת הוועדה.
- ח. אישור התמיכה תקף לאותה שנה בה הוא ניתן. אמן שלא מבצע הפרוייקט בשנה בה אושרה לו התמיכה, צריך להגיש בקשה חדשה בשנה שלאחריה.
- ט. כספי תקציב הוועדה מועברים לקרן רבינוביץ פעמיים בשנה, על פי חוזה בין העירייה לבין הקרן, המתחדש מדי שנה.
- י. פרויקטים שאינם יוצאים אל הפועל במהלך השנה, תקציבם נשמר בקרן רבינוביץ לשימוש הוועדה לפרוייקטים בשנה שלאחריה. הוראה בנושא זה לא נמצאה בחוזה ההתקשרות בין העירייה לבין הקרן, עד לשנת 2004. מנהלת המחלקה לאמנויות מסרה כי למרות העדר הוראה כנ"ל נשמר ההסדר האמור.
- בחוזה משנת 2005 בין העירייה ובין הקרן הנושא עוגן בסעיף מיוחד.



10. לבקשת הביקורת המציאה מנהלת המחלקה העתקי החוזים שהיו בידיה, משנת 2001 עד 2005. חוזים אלה המתאשרים על ידי ועדת כספים, תוקפם למשך שנה אחת עם אפשרות הארכה. למיטב ידיעתה של המנהלת, החוזה משנת 2001 הוא החוזה הראשון שנחתם בין העירייה לבין הקרן.
11. בבחינת החוזה משנת 2001 נמצא כי בצד תנאי ההתקשרות הוא קבע הוראות בדבר הקמת ועדה מקצועית לניהול מפעל הפרוייקטים (הוועדה), הגדיר הרכבה, תפקידיה ונוהלי עבודתה, כדלהלן:
- א. לצורך ניהול המפעל תוקם ועדה מקצועית משותפת לעירייה ולקרן שתהא מורכבת מ- 13 חברים: גב' ג א ומנכ"ל הקרן, מטעם הקרן, ו- 11 חברים נוספים מטעם עיריית תל אביב. יו"ר הוועדה המקצועית תהיה הגב' ג א. כל צד יהיה רשאי לשנות הרכב נציגיו בוועדה.
- ב. הוועדה המקצועית תהיה אחראית לקביעת סדרי עבודתה.
- ג. הוועדה תתכנס 3 פעמים בשנה לפחות, אלא אם חברי הוועדה הסכימו לתדירות פגישות אחרת.
- ד. בכל שאלה שתובא להכרעת הוועדה המקצועית תתקבל החלטה ברוב קולות הנוכחים בדיון. במקרה של שוויון יהיה ליו"ר הוועדה המקצועית קול מכריע.
- ה. תפקידי הוועדה: לבחון פניות האמנים לקבלת מענק, להחליט בדבר אלה שיזכו במענק ולהורות לשלם להם. מועד תשלום המענק ייקבע על ידי מנהלת המחלקה לאמנויות והודעה על כך תימסר לקרן.
- ו. הוועדה תערוך פרוטוקולים בכל ישיבותיה ויו"ר הוועדה תהא אחראית להפיץ העתק ממנו לכל חברי הוועדה ולקרן.
- ז. פניות האמנים יתקבלו וירוכזו במחלקת האמנויות והוועדה המקצועית תבחן ותיתן החלטתה כמפורט לעיל.
- ח. העירייה מתחייבת להמציא לקרן העתקים של כל הפניות שהתקבלו בצירוף פרטיכל הוועדה.
- ט. העירייה תעביר לקרן, לצורך ביצוע הפעולות וניהול הפרוייקטים במסגרת המפעל, את סכום התקציב העירוני, בשני תשלומים שווים ורצופים, האחד במהלך חודש פברואר והשני במהלך חודש יוני.
- י. העירייה תהא רשאית לבדוק, מעת לעת, את ספרי החשבונות של הקרן הקשורים לכספים שמועברים על ידה למפעל, בתאום מראש עם הקרן.



על פי המידע והמסמכים שנמסרו לביקורת על ידי מנהלת המחלקה לאמנויות, תוקפו של החוזה הנ"ל הוארך בכל שנה, עד שנת 2004, בנוסח האמור.

בשנת 2005 נחתם חוזה חדש בין העירייה לבין הקרן שכלל שינויים והרחבות בהגדרת מטרות הוועדה לפרוייקטים. כמו כן נקבעה בו במפורש הוראה ביחס לתקציב של פרוייקטים שלא יצאו אל הפועל: "ככל שתיוותר בסוף השנה יתרה תקציבית, היא תעמוד לזכות המפעל בשנה העוקבת. אם יוחלט שלא להאריך את ההסכם, היא תושב לעירייה מיד עם דרישתה".

"מפעל" – משמע הוועדה לפרוייקטים.

12. תקציב הוועדה וניצולו

- א. תקציב פעילות הוועדה לפרוייקטים רשום בספר התקציב העירוני תחת הכותרת: "פרוייקטים אמנותיים באמצעות קרן רבינוביץ", סעיף תקציב 8258 תת סעיף 850.
- ב. על פי רישומי ספר התקציב, עמד תקציב הוועדה בשנת 2003 על סך 450 אש"ח ובשנת 2004 - על סך 350 אש"ח.
- ג. בהתאם לרישומי התנועות (הנהלת חשבונות) בחשבון מס' 01/825800/850/8 (חשבון פרוייקטים מיוחדים באמצעות קרן רבינוביץ), העבירה העירייה לקרן:
 - בשנת 2003 - 350 אש"ח, בשני שעורים ב- 2.6.03 וב- 2.9.03 (התקציב: 450 אש"ח).
 - בשנת 2004 הועברו לקרן 350 אש"ח (מלוא התקציב) בשני שעורים שווים, ב- 6.7.04 וב- 26.7.04.
 לשאלת הביקורת מדוע לא הועבר לקרן מלוא סכום התקציב (450 אש"ח) בשנת 2003 השיבה סגנית חשב מינהל החינוך כי התקציב קוצץ במהלך אותה שנה ל- 350 אש"ח, ובהתאם לכך עודכן גם חוזה ההתקשרות עם הקרן.
- ד. סגנית חשב מינהל החינוך הבהירה לביקורת כי ביצוע העברת הכספים לקרן נעשה בהתאם לחוזה ההתקשרות עמה ורק לאחר שהמחלקה לאמנויות שולחת אליה את הפרוטוקולים של החלטות הוועדה בצירוף מכתב, המורה לה להעביר הכספים לקרן.

13. פעילות הוועדה בשנים 2003 - 2004

בהתאם לנתונים שמסרה מנהלת המחלקה לאמנויות:

- א. בשנת 2003 קיימה הוועדה לפרוייקטים 2 ישיבות, בחודשים מרץ ויולי.
 - (1) בישיבות הוועדה נדונו 77 בקשות לתמיכות ו- 3 בקשות לשינויים בתמיכות שאושרו בעבר.
 - (2) 16 מהבקשות סורבו על ידי הוועדה, בשתי ישיבותיה.
 - (3) הוועדה אישרה תמיכות בסך כולל של 359,500 ₪.



- (4) המצעים לדיון נשלחו לחברי הוועדה כשבוע לפני מועדי הישיבות.
- (5) בישיבה מחודש מרץ 2003 היתה נוכחות מלאה של חברי הוועדה. בישיבה מחודש יולי נעדר חבר אחד, אשר שלח חוות דעתו באמצעות הפקס.
- (6) בישיבת הוועדה מחודש מרץ נוספו לסדר היום 3 מועמדים ששמותיהם לא הופיעו במצע לדיון. כמו כן שונה סעיף לדיון (שונה שם האמנית, מבקשת התמיכה). מנהלת המחלקה מסרה לביקורת כי לעתים נוספים לדיון נושאים מחוץ לסדר היום.
- ב. בשנת 2004 קיימה הוועדה ישיבה אחת, בחודש מרץ.
- (1) בישיבה נדונו 46 בקשות, 11 מהן סורבו ו- 35 בקשות אושרו, בסכום כולל של 349 אש"ח.
- (2) בישיבה נכחו 7 חברים. 2 חברים לא הופיעו לדיון. רק אחד מהם מסר חוות דעתו באמצעות מרכזת הוועדה. נציג קרן רבינוביץ לא הופיע ולא מסר חוות דעתו.
- (3) המצע לדיון נשלח 4 ימים לפני מועד הישיבה.
- (4) בישיבה נדונו 5 בקשות שלא הופיעו במצע לדיון, 2 בקשות שהוגשו באיחור לא נדונו כלל.
14. בבחינת סיכומי הדיון בשנים 2003 ו- 2004 נמצא:
- א. סיכומי הדיון אינם מפרטים את אופן ההצבעה של חברי הוועדה ובאיזה רוב התקבלה החלטת הוועדה.
- ב. בשנת 2004 חל שינוי בניסוחם של סיכומי הדיון:
- בעוד סיכומי הדיון בשנת 2003 הסתפקו באיזכור שם האמן, מהות הפרוייקט והחלטת הוועדה: אושר/לא אושר, הרי שבשנת 2004 משקפים סיכומי הוועדה את התייחסות חבריה לפרוייקט, התייחסות שיש בה משום בסיס והנמקה להחלטתם.
15. הביקורת בדקה את הבקשות למענקים (הצעות לפרוייקטים) שהוגשו לוועדה בשנים 2003 ו- 2004. הבדיקה נערכה נוכח שני מבחנים:
- א. מבחן תאימות נתוני מגיש הבקשה לקריטריונים המזכים דיון בפני הוועדה לפרוייקטים.
- ב. מבחן הימצאותו של החומר הנדרש להגשה בפני הוועדה ומידת שלמותו.
16. הקריטריונים המזכים בקשה להידון בפני הוועדה לפרוייקטים, בתקופה שנבדקה, פורטו על ידי מנהלת המחלקה לאמנויות בסעיף 7(t) לעיל.
- מכלול הדרישות להצגת מידע ונתונים ביחס לפרוייקט ולאמן, מגיש הבקשה, מוצג בגוף טופס הבקשה לסיוע ("הצעה לפרוייקט אמנותי"): שם האמן, כתובתו, שם הפרוייקט ושמות



המשתתפים בו, תיאור הפרוייקט, מטרתו, חשיבותו האמנותית ותרומתו לקהילה, תאריך יעד ולו"ז
לביצוע, קהל יעד, עלויות והסיוע המבוקש מהעירייה.
לטופס יש לצרף: תקציב מפורט של הפרוייקט, תולדות חיים של האמן, סקירות וביקורות עיתונות
וחומר ויזואלי, במידת הצורך.

ממצאי בדיקת הבקשות

17. בקשות האמנים, על נספחיהן, מסודרות ושמורות במשרדי המחלקה לאמנויות, בתיקים נפרדים
המאוגדים בקלסרים, בהתאמה למועדי הדיון בהן.

18. בהתייחס לתאימות לקריטריונים נמצא:

א. הבקשות שנדונו על ידי הוועדה היו לא רק של אמנים בתחילת דרכם אלא גם של אמנים
ידועים וותיקים (נ, ה, ר), של מוזיאונים ממוסדים, סינמטק, מרכז סוזן דלל ואנסמבלים
שונים.

לשאלת הביקורת בדבר הקריטריונים ומידת הרחבתם כאמור לעיל, השיבה מנהלת
המחלקה לאמנויות כי הוועדה לפרוייקטים אינה מיועדת לעידוד אמנים צעירים בגיל דווקא
אלא אמנים בתחילת דרכם או אמנים אחרים המציגים פרוייקטים ייחודיים, פרוייקטים
הקשורים לעיר תל אביב ו/או פרוייקטים שיש לעירייה עניין בהם. באותה מידה מעודדת
העירייה פרוייקטים ייחודיים גם במוזיאונים.

מנהלת המחלקה ציינה כי תפיסה רחבה זו של מטרות הוועדה קבלה ביטוי בחוזה
ההתקשרות בין העירייה לבין קרן רבינוביץ, בשנת 2005. בסעיף 2 לחוזה זה נקבע כי
מטרת המפעל (הוועדה) הינה "להעצים את ההתפתחות של יוזמות תרבותיות ראשוניות
של אמנים הנמצאים בתחילת חשיפתם המקצועית ו/או לסייע לפרוייקטים מורכבים
וייחודיים של אמנים מוכרים יותר, זאת כדי לחזק את תשתית היוצרות חיי התרבות,
שיופיעו בעתיד במוסדות התרבות המרכזיים והממוסדים".

ב. בניגוד לקריטריון לפיו פרוייקט מסחרי אינו זכאי למענק ואינו זכאי להידון בפני הוועדה,
הובא פרוייקט מסחרי לדיון בפני הוועדה ("ז פ").

לשאלת הביקורת מסרה מנהלת המחלקה כי במקרה הנדון מנהל האגף לתרבות ואמנות
הקודם יעץ לאמנים להפנות בקשתם לוועדה לפרוייקטים. היות שכך, נמצא לנכון לכבד
המלצת המנהל, הבקשה הובאה אומנם לדיון אך סורבה.

ג. לא בכל הבקשות הוקפד לציין כתובת האמן, לדוגמא: נ, ק, נ, י, ע, ג, ד.



- ד. חלק מהאמנים לא התגוררו בתל אביב, על פי הצהרתם בטופס הבקשה. לדוגמא: ז ס, קק ה, פמ.
- לשאלת הביקורת אם נבדקת מהימנות הצהרת האמן בדבר כתובת מגוריו ומוסדות לימודיו מסרה מנהלת המחלקה כי אינה נוהגת לבדוק כתובות של מגישי הבקשות כמו שאינה דורשת תעודות על מוסדות הלימודים של האמנים. לדבריה, מקובלת הצהרתם כעניין של אמון.
- יצויין כי כל הפרוייקטים הוצגו בתל אביב.
- ה. ל- 14 בקשות לא צורפו נספחים כנדרש: קורות חיים, ביקורות בעיתונות, פירוט תקציב.
- ו. מוצגים ויזואליים נעדרו מחלק ניכר של הבקשות. לביקורת הובהר שמוצגים גדולי ממדים או נפח מוחזרים לאמן לאחר הדיון בבקשתו.
- ז. 2 בקשות נמצאו בתוך תיקים של אמנים אחרים (ג א 2004 ו- ע פ 2003).
- ח. מסמכי 3 בקשות שנדונו בוועדה לא נמצאו בקלסרים (ל ש, מ ה, י ג).
- ט. נוסח הודעה שנשלחה לאמנית בדבר החלטת הוועדה בעניינה לא תאם את החלטת הוועדה, כפי שנרשמה בסיכום הדיון (ר שסע' 14 2004).
- י. בניגוד לכלל הנוהג לפיו החלטת הוועדה תקפה לאותה שנה בלבד, אושר לאמן מענק על סמך החלטה משנה קודמת (ש נ).
- לבקשת הביקורת התייחסה מנהלת המחלקה לנושא והבהירה: הפרוייקט של האמן (הופעות) החל בתחילת שנת 2002 אך אושר רק באמצע השנה (כשהתכנסה הוועדה). היות והוועדה שומרת על כללי החשבות העירונית ואינה מאשרת מענק רטרואקטיבי, אושר לאמן מענק עבור הופעותיו ממועד האישור ועד סוף השנה.
- בשנה שלאחריה הגיש האמן בקשה לקבל את מלוא המענק, עבור כל ההופעות שביצע בפועל, מתחילת השנה הקודמת, בטענה שלא הבין את משמעות החלטת הוועדה. הואיל והוציא את הפרוייקט אל הפועל בשלמותו, החליטה הוועדה לאשר בקשתו.

מסקנות

19. ועדת המפעל לפרוייקטים מיוחדים באמנויות ממלאה תפקיד חשוב בחיי האמנות של העיר תל אביב - יפו.
- העדר מסמכים המתייחסים להקמת הוועדה מוביל למסקנה כי הוועדה פעלה, מאז שנת 1999, מבלי שגוף עירוני מוסמך קבע מסגרת פעילותה ותחומי סמכותה.



20. חברי הוועדה, נטולי כתבי מינוי והסמכה כדין, החליטו החלטות בעלות משמעות כספית וציבורית לעירייה, ללא הרשאה חוקית.
- החלטות אלו נעדרו לכאורה תוקף חוקי, אילולא אומצו ויושמו בפועל על ידי המערכת העירונית.
21. בחוזה ההתקשרות משנת 2001, בין העירייה לבין קרן רבינוביץ לאמנויות, נמצאו מספר סעיפים שדנו בהקמת הוועדה, הרכבה, נוהלי עבודתה ועוד.
- הוראות סעיפים אלה הם בגדר התחייבות חוזית שאין בה, לדעת הביקורת, כדי למלא מקומם של כתבי הסמכה וכתבי מינוי רשמיים ואין בה כדי להאציל הסמכויות הדרושות לפעילות הוועדה.
22. הוועדה פעלה ועדיין פועלת ללא נוהלי עבודה כתובים, כשהיא מונחית על ידי עקרונות, כללים וקריטריונים שהיא קבעה לעצמה, כנוהג.
- יו"ר הוועדה סברה שיש יתרון במצב זה, המאפשר ביצוע עבודת הוועדה בפתירות ובגמישות מסויימת, להשגת מטרותיה.
- הביקורת בדעה כי ועדה ציבורית העוסקת במתן מענקים מכספי ציבור, חייבת להתנהל על פי נוהלי עבודה, קריטריונים ואמות מידה כתובים, בהירים ונהירים לכל, שכן שקיפות ובקרה הן ביסודו של מינהל ציבורי תקין.

המלצות

23. הביקורת ממליצה:
- להסדיר נושא הקמת הוועדה באמצעות כתב מינוי והסמכה המגדיר הרכבה, תפקידיה ותחומי סמכותה.
 - להכין כתבי מינוי לחברי הוועדה, אשר יקנו תוקף לפעילותם ולהחלטותיהם.
 - להכין נוהלי עבודה כתובים ומפורטים שיכללו, בין היתר, סדרי עבודת הוועדה, אמות המידה להחלטותיה והקריטריונים המזכים אמנים להגיש לה בקשותיהם.
- על מנהלת המחלקה לאמנויות מוטלת האחריות להקפיד שנהלים אלה יקוימו ולמנוע חריגות ממסגרתם.